

90

Activar | Colección Colecti  
w -  
PP

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE  
SISTEMA DE BIBLIOTECAS  
BIBLIOTECA CENTRAL

DE : M. Isabel Berrini

A : M. Luisa Cuevas

FECHA : 4-9-86

1. Su visto bueno
- ②. Su información
3. Su firma
4. Su estudio
5. Devolver a:
6. Enviar a:
7. Emitir informe
8. Su archivo
9. Selección de material
10. Otros:
11. Hacer circular
12. Su solicitud de:

~~está a su disposición en Biblioteca~~

Revisión Colección Colecti  
Eros (bancada)

NOTA;

/gog.

Asistieron:	Isabel Goberna	U.Norte
	Patricia Lillo	USACH
	Patricia Ortiz	UMCE
	Alejandra Lobos	U.La Serena
	Patricia Toro	UPLACED
	Carmen Garcés	UCV
	Liliana Valverde	U.Concepc.
	Sofía González	U.Chile (un rato: Norma León)
	I. Trevisani	PUC
	Soledad Fernández-C.	RENIB
	Isabel Maturana	"
	Marcela Aguirre	CONICYT
	A.M. Prat	"

A.M. Prat: 1a. base: 6 a 7 mil títulos  
Listado de suscripciones que tiene RENIB: 3.800 títulos con su descripción bibliográfica.

S. Fernández: RENIB hará llegar a c/bca. el listado de sus propios títulos con la inf. bibliográfica. Chequear los que no están, y de éstos enviar a CONICYT los sigs. datos:

Título  
ISSN  
Lugar (ciudad, país)  
Ed. responsable  
Tipo de adquisición (S, C, D)

(PUC tiene estos datos en los kardex de control visible.  
En mi opinión, no se justifica un envío separado. Cuando fotocopiemos los registros, aparecerán esos datos disponibles)

A.M. Prat:                   plazo para mandar                   datos de los registros:  
                                  hasta abril del próx. año.

Isabel Maturana : explica la forma como irá desplegado el registro.

Norma León: muy preocupada del nivel de detalle del registro. U.Ch. no tiene capacidad para fotocopiar ni transcribir, sus registros no son confiables

A.M. Prat me llama aparte junto con L. Valverde (U.Concepc.), quien tbn tiene listados computacionales con registro de existencias en forma similar a la UCH. AMP piensa que en último término, y para el primer bloque de información podría hacerse registros ligeramente diferentes para UCH. y Conce.

En general todas las participantes estaban muy complicadas con el 1er. envío de existencias. AMP trajo el muestreo que hizo PUC, lo que les pareció muy bien, pero no sé por que todas tienen especial debilidad para llenar formularios...

Dudas más:

1.- La actualización. Va a ser muy costosa, ya que hay que actualizar con formulario ad hoc, y manual de procedimientos. Hay que:

- a) Saber en qué punto de información quedó la base. Pregunto a AMP si es posible recuperar las fotocopias PUC, de otra forma habría que sacar fotocopias dobles: una para CONICYT y otra para nosotros... ella dice que no hay problema en que nos devuelvan las fotocopias.
- b) diseñar un procedim. para actualizar. P.ej.: usar las fotocopias, marcar c/lápiz rojo todo lo nuevo, y de ahí traspasar a un formulario... o pensar en algo + sencillo (por ahora no se me ocurre nada).
- c) medir el costo (quien lo hace, tiempo, revisión etc.)
- d) considerarlo en presupuesto

2.- Títulos vigentes llevarán historia del título. (Esto se puede hacer en 2a. instancia, es decir, mandar primero los t. vigentes, y después los cambios de título) Esto es más difícil de medir, pero encarece bastante el primer presupuesto, de todas maneras. Hay que volver a muestrear (una muestra de unos 150 títulos, pero bien surtidos) y ver cuantos de ellos cambian de título, y de éstos, cuantas veces cambia cada uno, *y proyecta %.*

Carpeta con los sigs. documentos: *entregada x Conicyt* (en mi poder)

- Definición de p.p.
- Niveles previstos en la norma para la mención de existencias
- Contenido " "
- Puntuación " "
- Extracto norma ISO Z39.44 (español)
- ISO Z39.44 completa (inglés)